

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIV Informativo semanal



INFO 749 14 de abril de 2014

informativo@attac.org http://attacinfo.blogspot.com

Integración al revés

Mundo

CINCO REFLEXIONES SOBRE LAS MARCHAS DE LA DIGNIDAD DEL 22 DE MARZO. La clave ha sido la unidad de muchísimas organizaciones, mareas y movimientos sociales. La entrada en los barrios de Madrid de las columnas de todos los rincones del Estado fue muy emocionante y la manifestación de la tarde del 22 de Marzo fue inmensa.

HACIA UNA INTERNET JUSTA Y EQUITATIVA PARA TODOS La Coalición por una Internet Justa y Equitativa (Coalición Just Net) se constituyó en una reunión de sociedad civil realizada en Nueva Delhi, India, en febrero de 2014. La integran varias decenas de organizaciones e individuos de las diferentes regiones del mundo, preocupadas por la gobernanza de Internet, los derechos humanos y la justicia social, así como la relación entre ellos.

Latinoamérica

INTEGRACIÓN AL REVÉS "El único país que tiene un proyecto serio de integración para el continente es Estados Unidos. Aunque… claro que no es precisamente la más conveniente para los pueblos de la región", dijo el Premio Nobel de la Paz, el argentino Adolfo Pérez Esquivel.

BRASIL: EL MONOPOLIO MEDIÁTICO Y SU TERROR ECONÓMICO Después de fracasar en el intento de desprestigiar al gobierno con otras campañas, los medios se concentran en el "terrorismo económico", buscado generar en sectores de la población el sentimiento de insatisfacción y de inseguridad económica.

ZUNZUNEO, UNA NUEVA VICTORIA DE CUBA SOBRE ESTADOS UNIDOS Cuba viene obteniendo victorias sobre su mal vecino. Ahora se suma el descubrimiento de una red social creada por la Usaid para operar sobre población cubana. Querían ponerla de punta contra el gobierno.

Mundo

CINCO REFLEXIONES SOBRE LAS MARCHAS DE LA DIGNIDAD DEL 22 DE MARZO.

Agustin Moreno

1. Gran éxito.

La clave ha sido la unidad de muchísimas organizaciones, mareas y movimientos sociales. La entrada en los barrios de Madrid de las columnas de todos los rincones del Estado fue muy emocionante y la manifestación de la tarde del 22 de Marzo fue inmensa. Trabajadores de todos los sectores y mareas, jóvenes estudiantes, familias enteras con peligrosos radicales de corta edad que corrían y jugaban con globos en una gran fiesta ciudadana ¿Cuántos? No lo sé exactamente, no dos millones como han dicho los organizadores. Pero con la vara de medir usada en otras manifestaciones históricas, se podría hablar de un millón. En una burda manipulación la policía y medios como El País daban 50.000 personas cuando deberían de conocer que llegaron a Madrid más de 900 autocares, trenes y muchos coches particulares de toda España; según sus datos los madrileños nos habríamos quedado todos en casa. Los ocho carriles del Paseo del Prado y Recoletos, más los bulevares, por una longitud de 2 kilómetros y medio totalmente abarrotado; una hora detenidos en la Glorieta de Atocha… ¿36.000 personas, como dice la policía?: Cuando se miente tan descaradamente, se pierde todo el crédito.

2. Provocación gubernamental.

Desde el comienzo de esa movilización se sabía cuál era la estrategia gubernamental: ignorar las marchas con un apagón informativo, pero organizar un despliegue policial desmesurado y convertir el triunfo de una de las manifestaciones más grandes de la historia en un problema de orden público. No habían acabado aún los discursos en la tribuna, actuaba la Solfónica cuando se empiezan a producir las cargas policiales en Colón, en las proximidades del acto del cierre de la manifestación. Justo a la hora del telediario, para no mostrar las imágenes de la fiesta ciudadanas, sino de los incidentes. Ya estaba la fiesta empañada: 24 detenidos y 88 heridos de carácter leve o muy leve (según Emergencias de Madrid), de los que 55 son policías y 33 ciudadanos ¿De verdad alguien se puede creer estos datos? Los antidisturbios van blindados con sus cascos, chalecos, botas, porras y debidamente entrenados y organizados. Se manipula la información para criminalizar la protesta, justificar la ley de “inseguridad ciudadana” y para empurar a los detenidos.

3. Peligro para las libertades.

Atentando contra la Constitución Española, han detenido y retenido durante horas a un centenar de autocares que venían a Madrid. Este gobierno que ha aplaudido a los manifestantes de la plaza Maidan de Kiev y a la oposición venezolana en la calle, arrasa con inusitada violencia el intento de montar una acampada contra el pago de la deuda en las proximidades de Recoletos. Las cargas policiales antes de acabar el acto pudieron poner en riesgo la seguridad de cientos de miles de personas que transitaban pacíficamente por la plaza de Colón y alrededores. Se instauró un auténtico “toque de queda” al dar un ultimátum a los manifestantes para que se disolvieran bajo la amenaza de cargar por ser la manifestación “ilegal” a partir de las 21:30 horas. Recientemente hemos leído que el gobierno ha prohibido el derecho de manifestación en Vigo ante la visita de Felipe de Borbón, para evitar que ese día los afectados por la estafa de las preferentes salieran a la calle. ¿Se pueden suspender los derechos constitucionales sin estar en un Estado de excepción? ¿A dónde podemos llegar todavía con Rajoy y Fernández Díaz?

4. Grave error.

El de los secretarios generales de CCOO y UGT que se reúnen con Rajoy y el presidente de la patronal para acordar recuperar el diálogo social. Ni al que asó la manteca se le ocurre sacarse una foto con Rajoy en vísperas de una movilización apoyada por sus organizaciones. Aprueban, además, una nota conjunta de tres hojas (lo que indica mucha alevosía en la preparación de la reunión), en la que junto a una sarta de generalidades, se recoge parte del discurso del gobierno sobre el inicio de la recuperación (“los signos de cambio”) y se habla de negociar temas como la formación continua y de los salarios (hasta ahora devaluados) o de “dialogar” sobre la reforma fiscal. Ni una palabra de aquello que estrangula a los trabajadores: la reforma laboral, la de pensiones o el desmantelamiento de los servicios públicos. La foto en sí misma supone un balón de oxígeno para Rajoy, al que las encuestas le dan perdedor de las elecciones europeas. Con ella, con Cataluña, vendiendo la expectativa de una reforma fiscal, intentará recuperar votos el 25 de mayo. Por eso la pregunta a hacer es: ¿a qué juegan los dirigentes sindicales de CCOO y UGT? ¿Tan mal y tan condicionados están? Es vital la regeneración de los sindicatos, porque son más necesarios que nunca para los trabajadores, pero es dudoso que estas cúpulas sindicales lo puedan hacer. Estoy con los bomberos de Madrid de CCOO, esa foto no representa a los miles de militantes sindicales de CCOO y UGT que se están partiendo el pecho defendiendo a los trabajadores en sus centros de trabajo. Ni tampoco les hace ningún favor a los retratados. El 22-M hubo muchísimos trabajadores en la calle ¿estuvieron Toxo y Méndez? ¿Por qué no pueden aparecer los secretarios generales (y ex secretarios en el caso de CCOO) en una gigantesca manifestación, que apoyan a través de la Cumbre Social, para fundirse con el pueblo -que es justamente lo que necesitan, tal y como les recomendaban preocupadamente los sindicatos alemanes- para no estar derrotados y volver a ser una oposición y una amenaza creíble a las fuerzas antilaborales?

5. Urgencia política.

Que los objetivos de la Primavera de la Dignidad tengan éxito dependerá de la continuidad de la lucha y de su carácter pacífico y masivo, de la unidad y del salto de escala al plano político. Porque la recuperación de derechos y libertades, si queremos que sea lo más rápida posible, habrá que conseguirla con la lucha y con las leyes de un gobierno progresista que desarmen las leyes reaccionarias anteriores. El 22-M los ciudadanos hemos respondido masivamente al llamamiento de salir a la calle por reivindicaciones justas. No tengo ninguna duda de que también responderían con entusiasmo a la llamada electoral para votar una lista unitaria. Y este es el salto de escala que se necesita. Esta debería ser la principal lección del 22 de Marzo. Hay tiempo para ello, el PP ni siquiera tiene designado su candidato. Y lo que nos jugamos es mucho más que vaya un puñado de diputados al parlamento de un proyecto europeo que no tiene ningún futuro mientras no se preocupe de las personas. Una derrota en las urnas del PP deslegitimaría su política antisocial y de recortes, haría más difícil nuevas agresiones y se podría exigir el adelanto de elecciones generales. Ni más ni menos. La izquierda no puede seguir jugando a los equilibrios de sus aparatos, a priorizar la construcción orgánica de pequeñas organizaciones y todo ello trufado de narcisismos.

La política de pequeñas miras nunca estará a la altura de las circunstancias históricas que necesita nuestro país.

Lo único cierto es que la situación social es de catástrofe y que así no podemos seguir. Quizá tenga que llegar el día en el que los ciudadanos, uno a uno, en silencio, a cara descubierta, arrostrando todas las consecuencias, se planten en silencio en las plazas del país hasta que un gobierno cada vez más ilegítimo dimita y convoque elecciones. Pero para ello tendría que haber una izquierda preparada para asumir su responsabilidad. Fuente: http://www.cuartopoder.es/laespumay...

HACIA UNA INTERNET JUSTA Y EQUITATIVA PARA TODOS

La Coalición por una Internet Justa y Equitativa (Coalición Just Net) se constituyó en una reunión de sociedad civil realizada en Nueva Delhi, India, en febrero de 2014. La integran varias decenas de organizaciones e individuos de las diferentes regiones del mundo, preocupadas por la gobernanza de Internet, los derechos humanos y la justicia social, así como la relación entre ellos. Una de sus primeras acciones fue presentar un documento con propuestas ante la próxima reunión NetMundial (São Paulo, 23-24 de abril), convocada por la presidenta Dilma Rousseff con un carácter multisectorial, para elaborar principios universales (no vinculantes) de gobernanza de Internet. A continuación presentamos este documento, que constituirá la base de la plataforma de principios fundantes de la Coalición, en proceso de elaboración].

Coalición Just Net

Internet se ha convertido en una infraestructura social de vital importancia que tiene un profundo impacto en nuestras sociedades. Somos todos ciudadanos y ciudadanas de un mundo mediado por Internet, ya seamos la minoría que lo utiliza o la mayoría que no lo hace. Internet debe contribuir al avance de los derechos humanos y la justicia social. La gobernanza de Internet debe ser verdaderamente democrática.

Con Internet, se están reorganizando las instituciones públicas, en particular las relacionadas con la gobernanza, el bienestar, la salud y la educación, así como sectores clave como los medios de comunicación, las comunicaciones, el transporte y las finanzas. Se ha transformado la forma en que hacemos muchas cosas, mas los beneficios prometidos para todo el mundo no se han realizado de manera adecuada. Por lo contrario: somos testigos de la vigilancia masiva, del abuso de los datos personales y su uso como medio de control social y político, de la monopolización, mercantilización y monetización de la información y el conocimiento; de flujos inequitativos de las finanzas entre países pobres y ricos, y de la erosión de la diversidad cultural. Muchas decisiones técnicas, supuestamente "neutrales", en la práctica han fomentado la injusticia social, puesto que las arquitecturas tecnológicas, desarrolladas a menudo para promover intereses creados, determinan cada vez más las relaciones y los procesos sociales, económicos, culturales y políticos.

Las oportunidades para que las mayorías puedan participar en los beneficios reales de Internet y materializar plenamente su enorme potencial, se frustran debido al creciente control de Internet por quienes tienen poder: las grandes corporaciones y algunos gobiernos nacionales. Ellos usan sus posiciones centrales de influencia para consolidar el poder y establecer un nuevo régimen global de control y explotación; y bajo el pretexto de favorecer la liberalización, en realidad refuerzan el dominio y la rentabilidad de las grandes empresas en detrimento del interés público, e imponen la posición predominante de ciertos intereses nacionales en detrimento de los intereses y bienestar globales.

El orden existente de gobernanza global de Internet es inadecuado. Carece de democracia; se caracteriza por la ausencia de legitimidad, de rendición de cuentas y transparencia; por una excesiva influencia de las corporaciones que se traduce en subordinar las instancias regulatorias; y da muy pocas oportunidades para la participación efectiva de las personas, especialmente de los países en desarrollo. Esta situación sólo puede remediarse a través de cambios fundamentales en los mecanismos actuales de gobernanza.

La gobernanza de Internet debe partir del entendimiento de que la interconectividad solo podrá estar al servicio de los derechos humanos y la justicia social, en la medida en que favorezca y apoye el poder distribuido, sobre todo hacia las bases, pero también atravesando las distintas brechas digitales -sociales, económicas, políticas-. Por lo tanto, para garantizar que Internet no conduzca, en la práctica, a una mayor centralización del poder, se requiere de intervenciones apropiadas en todos los niveles de gobernanza de Internet. La construcción de un marco eficaz para lograr estos objetivos es el mayor reto hoy en día en términos de la gobernanza global de Internet.

En este espíritu, planteamos los siguientes principios. Estos deben ser la base del desarrollo de una Internet que contribuya al avance en todo el mundo de los derechos humanos y la justicia social, y de la reconfiguración de la gobernanza de Internet hacia un espacio auténticamente democrático.

El Internet como Bien Común Global para los Derechos Humanos y la Justicia Social

1. Internet es un medio social clave y, en aspectos cruciales, un bien común global: es un sitio para el intercambio de conocimiento e información globales, un espacio para la libre expresión y asociación, un medio para la deliberación y la participación democrática, un canal para la entrega de servicios sociales y públicos esenciales, y un andamio para nuevos modelos de actividad económica. Por lo tanto, todas las personas del mundo, incluyendo las que no están conectadas actualmente a Internet, deben tener la posibilidad de dar forma colaborativamente a la evolución de Internet a través de procesos apropiados de gobernanza que sean transparentes, democráticos y participativos.

2. Internet debe ser utilizada sólo para fines pacíficos y esto debe ser reconocido por los Estados en un instrumento vinculante y ejecutable.

3. La economía de Internet, al igual que otras áreas de la economía global, debe ser objeto de una recaudación y distribución justa y equitativa de los ingresos fiscales en todo el mundo, reconociendo que la concentración del comercio electrónico internacional basado en el Norte global es una amenaza para los ingresos fiscales del Sur global.

4. Internet debe mantenerse como un espacio público. Cuando surge una divergencia entre la utilidad de Internet para fines de interés público y los intereses particulares de servicios en Internet o de empresas de tecnología, el interés público debe primar, y el servicio debe estar sometido a la regulación como un servicio público.

5. La neutralidad de la Red, y otra formas similares de ‘neutralidad de plataformas' en las capas superiores de Internet, deben garantizarse con el fin de preservar la diversidad en línea y para evitar los monopolios, ya sea en el contenido o en la prestación de servicios públicos esenciales, en las arquitecturas tanto móviles, como de redes fijas.

6. Para una Internet abierta y descentralizada se requiere la aplicación estricta de estándares abiertos y públicos. Los estándares abiertos permiten la implementación en forma totalmente interoperable por cualquier persona en cualquier tipo de software, incluyendo el Software Libre y de Código Abierto (SLCA). La tendencia a la privatización de los estándares digitales debe frenarse y se deben introducir medidas para garantizar que las normas sean de propiedad pública, y de libre acceso y aplicación.

7. La arquitectura de la computación en la nube debe mejorar la funcionalidad y la eficiencia digital, sin reducir el control y opciones del usuario. También debería permitir a los usuarios tener protecciones legales adecuadas, ya sea a través de las jurisdicciones nacionales o acuerdos internacionales efectivos.

8. Las funcionalidades y servicios básicos o esenciales de Internet, como el correo electrónico, servicios de búsqueda en la web y las plataformas de redes sociales, deben estar a disposición de todas las personas como bienes públicos.

9. Las personas deben ser capaces de disfrutar todos sus derechos y prerrogativas como ciudadanos/as, incluso si eligen no acceder a Internet. El acceso y uso de Internet no debería convertirse en un requisito para el acceso a los servicios públicos.

10. Se debe alentar y fomentar la propiedad comunitaria y sin fines de lucro de la infraestructura, las aplicaciones, los servicios y los contenidos, incluyendo mediante el acceso al financiamiento público y otros medios.

11. El derecho de acceso y de contribuir al desarrollo de Internet, incluyendo su contenido, en particular por parte de los sectores marginados y/o minoritarios, es esencial para el mantenimiento de la diversidad cultural y lingüística y debe ser garantizado mediante la discriminación positiva y la acción afirmativa.

12. Los datos personales y sociales deben pertenecer al individuo o al grupo social respectivo. Se deben establecer marcos de políticas públicas para hacer efectivo ese control y propiedad de los datos digitales.

Un marco de derechos para la gobernanza verdaderamente democrática de Internet

13. Internet debe ser gobernada bajo el reconocimiento de que, en aspectos cruciales, constituye un bien común global. Por consiguiente, todas las capas de la arquitectura de Internet deben estar diseñadas para prevenir la concentración de poder y el control centralizado.

14. Todas las personas tienen el derecho a la libertad de expresión en línea. Cualquier restricción, por motivo de preocupaciones de seguridad o de otro tipo, debe ser para fines estrictamente definidos y de acuerdo con los principios aceptados mundialmente de necesidad, proporcionalidad y supervisión judicial.

15. Todas las personas deben tener el derecho de usar Internet libres de vigilancia masiva. Cualquier vigilancia, por motivo de preocupaciones de seguridad o de otro tipo, debe ser para fines estrictamente definidos y de acuerdo con los principios aceptados mundialmente de necesidad, proporcionalidad y supervisión judicial.

16. A nivel mundial, existe un grave déficit democrático en la gobernanza de Internet. Es urgente establecer plataformas y mecanismos adecuados para la gobernanza global de Internet, que sean democráticos y participativos. Éstos deben estar anclados al sistema de las Naciones Unidas, e incluir disposiciones explícitas para diseñar y habilitar métodos innovadores para la participación continua y profunda de los actores no gubernamentales en los procesos de formulación de políticas. Los actores no gubernamentales participantes deben, a su vez, estar sujetos a requisitos adecuados de transparencia,

en particular respecto a sus fuentes de financiamiento, su membresía y sus procesos de toma de decisiones.

17. El derecho a elaborar políticas públicas relacionadas con Internet debe estar únicamente en manos de quienes representan legítimamente y directamente a los pueblos. Si bien existe una necesidad urgente de profundizar la democracia a través de métodos innovadores de democracia participativa, éstos no deben incluir -en nombre de modelo de "múltiples interesados" (multi-stakeholder)- nuevos tipos de poder político formal de los intereses corporativos o particulares.

18. Los sistemas de gobernanza deben basarse en el reconocimiento de que Internet tiene un impacto en la sociedad que la comunidad técnica de Internet, con su singular enfoque en las cuestiones técnicas, no tiene la suficiente legitimidad para determinar.

19. Las leyes de un país o un grupo de países no pueden controlar ni constituir estructuras internacionales de gobernanza técnica ni de política pública. La gestión de los recursos fundamentales de Internet debe ser internacionalizada. Por lo mismo, el control actual por los EE.UU. de la DNS / zona raíz debe ser reemplazado por una nueva institución transparente, responsable y representativa internacionalmente, a cargo de la supervisión de las funciones fundamentales de administración de los recursos de Internet.

20. Cada país debe tener el derecho a conectarse a Internet. Ningún país puede tener la capacidad unilateral de desconectar a otro país o región de Internet.

21. Los derechos de los individuos y los Estados deben ser articulados y protegidos en lo que concierne a Internet, entre otros mediante la creación de mecanismos de aplicación adecuados. Tales mecanismos son necesarios, tanto a nivel nacional como internacional, y deben incluir mecanismos de resolución de conflictos.

.

- Coalición Just Net: Coalición por una Internet justa y equitativa

URL de este artículo: http://www.alainet.org/active/72842

Latinoamérica

INTEGRACIÓN AL REVÉS

Marcelo Colussi

"Nuestra ignorancia fue planificada por una gran sabiduría"
Raúl Scalabrini Ortiz

"El único país que tiene un proyecto serio de integración para el continente es Estados Unidos. Aunque… claro que no es precisamente la más conveniente para los pueblos de la región", dijo el Premio Nobel de la Paz, el argentino Adolfo Pérez Esquivel.

Sin dudas, aquello de "patio trasero" no es una mera formulación retórica. ¡Es una cruda, descarnadamente cruda realidad! Durante todo el siglo XX, y por como van las cosas también puede inferirse que el XXI, la hegemonía de la gran potencia del Norte sobre Latinoamérica es incontrastable. No hay dudas que en estos últimos años, digamos desde aproximadamente el 2000 para acá, se han visto algunos hechos políticos que, en mayor o menor medida, cuestionan la insultante y abrumadora hegemonía de Washington para la región. Pero fríamente vistos, no alcanzan todavía a hacer mella real en esa dominación. En todo caso –y eso es muy lícito– son una expresión de deseos de quienes adversan al imperialismo, de quienes luchan por la liberación de esas ataduras: intento de procesos integradores sin la presencia de la Casa Blanca, una OEA algo más "democratizada", la propuesta de instancias que vayan más allá de ese organismo continental, presidentes "progresistas" en varios países (Lula o Dilma Roussef en Brasil, Michelle Bachelet en Chile, los Kirchner en Argentina), con un talante más o menos anti-imperialista, o mandatarios que alzan su voz abiertamente contra el imperialismo (el desaparecido Chávez en Venezuela, Morales en Bolivia, Correa en Ecuador). Expresiones todas que muestran nuevos tiempos: ya no es sólo Cuba el país "díscolo", ya no estamos en la Guerra Fría con sangrientas dictaduras militares manejadas abiertamente por la Embajada estadounidense y con un visceral discurso anticomunista. Pero en la realidad dura y descarnada, las relaciones de opresión no sólo no han cambiado sino que, objetivamente, se han profundizado en el área.

Nunca como hoy la estrategia militar hemisférica de la Casa Blanca ha tenido tan cercado al sub-continente latinoamericano. Si bien es muy difícil saber con exactitud la cantidad cabal de instalaciones castrenses de Washington en la región (muchas se ocultan, se disfrazan, no se dan datos precisos), estudios serios hablan de más de 70 bases. Es obvio que la zona sigue siendo prioritaria para su política hemisférica. Una de las más grandes y bien equipadas, por cierto, está en la triple frontera argentino-brasilero-paraguaya, donde "casualmente" se encuentra el Acuífero Guaraní, la segunda reserva subterránea de agua dulce más grande del mundo. La instalación de esa base en ese estratégico punto tiene como fundamento, según el discurso oficial de la gran potencia, "la preocupación del gobierno estadounidense por escuelas coránicas de Al Qaeda que se habrían detectado en el área". ¿Alguien en su sano juicio podrá creer ese dislate, o eso simplemente es una ofensa más a nuestra inteligencia, a nuestra dignidad?

Si alguien dijo alguna vez que Latinoamérica no entraba en las prioridades de Estados Unidos, los hechos demuestran otra cosa: la zona sigue siendo de importancia estratégica fundamental. Algunos años atrás, el por entonces Secretario de Estado de la administración Bush (hijo), el general Colin Powell, pudo decir sin tapujos refiriéndose al proyecto de recolonización buscado con los Tratados de ¿libre? comercio que obligó a firmar a los países latinoamericanos (independientemente que la idea original de un tratado colectivo –Área de Libre Comercio para las Américas, ALCA– no funcionara, firmándose luego esos tratados bilaterales): "Nuestro objetivo con el ALCA es garantizar para las empresas americanas el control de un territorio que va del Ártico hasta la Antártida y el libre acceso, sin ningún obstáculo o dificultad, a nuestros productos, servicios, tecnología y capital en todo el hemisferio." El fin de todo ello es tener una zona cautiva para enfrentar el avance de otros bloques y/o gigantes que pueden disputarle la supremacía, como la República Popular China o la Unión Europea.

Más claro: imposible. La política continental de los grandes capitales estadounidenses, sin importar quién ocupe circunstancialmente el Ejecutivo (ahora un afrodescendiente "¿medio socialista?") es mantener a su histórico patio trasero como reserva estratégica. Reserva en un sinnúmero de aspectos: mano de obra barata, mercado para sus propios bienes y servicios, fuente de recursos naturales (petróleo, minerales estratégicos, agua dulce, biodiversidad de las selvas tropicales). Para ello esta interminable cohorte de bases militares con tecnologías de punta que controlan la región. El supuesto combate al "flagelo" del narcotráfico puede servir como excusa perfecta. ¿O será cierto que la DEA está terminando con el problema del consumo de drogas? O, también, ¿será real que estamos a punto de caer en manos de fundamentalistas talibanes que invadirán el continente?

El capitalismo actual, absolutamente globalizado y siempre conducido por la que sigue siendo su potencia hegemónica: Estados Unidos, necesita cada vez más de recursos energéticos y nuevos minerales para su aceleradísimo desarrollo tecnológico. De ahí que asistimos a un nuevo despertar de las industrias extractivas. Minerales estratégicos cada vez más sofisticados, amén del petróleo y de los recursos hídricos como fuentes generadoras de energía, constituyen el actual revalorizado nuevo botín en la mira. Y Latinoamérica, para su propia desgracia, tiene mucho de todo eso.

En relación a eso, una "piedra en el zapato" que aparece ante ese avance arrollador del nuevo extractivismo está dado por la defensa de sus territorios que en todo el continente americano están llevando a cabo grupos locales. De hecho, en el informe "Tendencias Globales 2020 – Cartografía del futuro global", del consejo Nacional de Inteligencia de los Estados Unidos, dedicado a estudiar los escenarios futuros de amenaza a la seguridad nacional de ese país, puede leerse: "A comienzos del siglo XXI, hay grupos indígenas radicales en la mayoría de los países latinoamericanos, que en 2020 podrán haber crecido exponencialmente y obtenido la adhesión de la mayoría de los pueblos indígenas (…) Esos grupos podrán establecer relaciones con grupos terroristas internacionales y grupos antiglobalización (…) que podrán poner en causa las políticas económicas de los liderazgos latinoamericanos de origen europeo. (…) Las tensiones se manifestarán en un área desde México a través de la región del Amazonas".

Hoy, como dice el portugués Boaventura Sousa Santos refiriéndose al caso colombiano en particular y latinoamericano en general, "la verdadera amenaza no son las FARC. Son las fuerzas progresistas y, en especial, los movimientos indígenas y campesinos. La mayor amenaza [para la estrategia hegemónica de Estados Unidos, para el capitalismo como sistema] proviene de aquellos que invocan derechos ancestrales sobre los territorios donde se encuentran estos recursos [biodiversidad, agua dulce, petróleo, riquezas minerales], o sea, de los pueblos indígenas". Anida allí, entonces, una cuota de esperanza. ¿Quién dijo que todo está perdido?

Pasadas las sangrientas dictaduras que asolaron la región hasta la década de los 80, hoy pareciera repetirse el mismo libreto en todos los países: fin de las dictaduras, imposición de planes de ajuste estructural y privatización de empresas públicas, democracias formales ("democraduras", como las llamó Eduardo Galeano, democracias de cartón). Y aquí viene lo que queremos destacar para este nuevo momento: con algunas variaciones puntuales, más o menos en todos los países de la región se repiten los mismos fenómenos: falta de politización y lucha ideológica por parte de las mayorías populares, cultura de la pura sobrevivencia (tener trabajo ya es un lujo que hay que cuidar a capa y espada), medios de comunicación frívolos y fútbol a granel, explosión de iglesias evangélicas fundamentalistas y (¡hay que remarcar fuertemente lo que sigue!): a) explosión de la delincuencia callejera, b) auge imparable de la narcoactividad, c) grupos asociales con fuerte presencia en la cotidianeidad (pandillas juveniles violentas, "maras" en Centroamérica, "barras bravas" en el Río de la Plata), d) ¿linchamientos de civiles a manos de civiles?

Toda esta complejidad social merece abordajes muy pormenorizados. Sin dudas, hay diferencias en las historias de cada sociedad donde se dan, y cada hecho debe entenderse en su singularidad local. Pero hay cosas curiosas, que se repiten más o menos en forma similar. La situación de pobreza generalizada que crearon los planes de ajuste estructural (llamados comúnmente "neoliberales", que en verdad no son sino un capitalismo salvaje y descarnado), provocan respuestas más o menos similares en cualquier

lado: pauperización extrema de las poblaciones, aparición de cualquier estrategia de sobrevivencia, y allí está la delincuencia como una posibilidad siempre a la mano. Pero llama la atención –lo cual, insistimos, merecería estudios comparativos muy elaborados para poder sacar conclusiones terminantes– la “regularidad” de ciertos fenómenos. Terminan las “guerras sucias” internas en todos los países de Latinoamérica (en general sin responsables a la vista fomentando así la impunidad, y también en Argentina, donde si bien se juzgó a militares, luego vinieron las amnistías del caso con lo que se reafirma la impunidad y la corrupción), pero la “paz” nunca llega. En otros términos: las guerras internas terminaron, pero en realidad nunca terminaron. El clima de hiper control y militarización de la vida cotidiana, aunque “disfrazadamente”, continuó. Ahora todas las sociedades están enfermas de esta nueva epidemia que es la violencia delincuencial (¿nueva forma de control de las poblaciones?, ¿virtuales nuevos ejércitos de ocupación?)

Podría entenderse –sin con esto criminalizar la pobreza– que la gran miseria económica que marca al continente lleva en forma casi obligada a la comisión de hechos delictivos. Es probable, pero eso no termina de explicar esta matriz que se repite casi al milímetro en toda la zona. Ahora no hay ejércitos con estado de sitio controlando a las poblaciones civiles…, pero hay virtuales “nuevos ejércitos” que, de algún modo, hacen la vida difícil, que obligan a salir huyendo del centro de trabajo o de estudio para dirigirse a las casas terminadas las jornadas, porque “la delincuencia” se va enseñoreando de la situación, haciendo la cotidianeidad un infierno, que llama a ser atendida con nueva “mano dura”.

Lo mismo puede decirse de la narcoactividad. En este par de décadas, desde la finalización de las guerras internas (cada país con su modalidad, con más o menos desaparecidos, con tierra arrasada en algún lado, con asesinatos selectivos en otros casos, etc.) la “explosión” del tráfico y consumo de drogas ilegales creció en forma exponencial. Y ahí está el gran país del Norte con sus planes continentales “ayudando” a combatir el flagelo. Dicho sea de paso, el consumo en Estados Unidos no baja nunca. ¿Qué combaten entonces estos planes de ejércitos super sofisticados, si el tránsito de la droga desde el Sur no se detiene?

Todo ello lleva a pensar que tras estos fenómenos: la violencia delincuencial “desbocada”, las respuestas de “mano dura”, la criminalización de la pobreza, la creación de un clima de sospecha paranoica eterno, los grupos violentos y corruptos que no paran de crecer y ocupar posiciones de poder (mafias ligadas al ejercicio político, entronización de una cultura de la impunidad, brazos operativos discrecionales –las temibles pandillas juveniles, el sicariato, etc.–), todo eso podría tener un guión bien concebido.

¿Quién mueve esos hilos? Es muy difícil, si no aventurado, dar respuestas contundentes. Pero el solo hecho que puedan entreverse planes maestros (así como los hubo durante las guerras internas, planes regionales en algunos casos, como el Plan Cóndor para el Cono Sur), hace pensar que todo este guión no es tan casual.

Hacer ciencia social rigurosa no es sólo dejar abiertas preguntas. Eso es el inicio de toda investigación, imprescindible sin dudas, pero no suficiente para dar las respuestas del caso. Llegar a conclusiones válidas y útiles implica un trabajo de estudio pormenorizado, sistemático, a veces lento y tedioso. El presente texto no es, en modo alguno, una muestra de análisis científico de la realidad social latinoamericana. Pero puede ser una primera intuición, quizá fundamental, para adentrarse en esas investigaciones. ¿Por qué tan casualmente esas explosiones simultáneas, en todos los países de la región, de los mismos fenómenos? ¿Por qué ese auge de la delincuencia y el crimen organizado con patrones que parecen casi calcados? Como mínimo, queda la duda. Y es ahí donde el análisis riguroso debería empezar a echar luz.

Lo que sí puede concluirse es que, tal como dijera Pérez Esquivel, esa “integración” de hechos, tendencias y fenómenos que pareciera atravesar toda la región, como mínimo, llama a abrirnos razonables dudas. Seguramente no es esa la “integración” que necesitamos.

--
El Periódico La Ciudad (2000), es una iniciativa a escala humana de la Fundación Biodiversidad (1991), para la promoción y protección de los derechos ambientales.
mmcolussi@gmail.com
https://www.facebook.com/marcelo.m.colussi

BRASIL: EL MONOPOLIO MEDIÁTICO Y SU TERROR ECONÓMICO

Emir Sader

La economía brasileña creció el 2,4% el año pasado. En febrero, de nuevo, se batió el record en la generación de empleo en Brasil. Los salarios siguen subiendo por encima de la inflación. La inflación está controlada, por debajo del 6% anual.

Pero dos institutos – Ibope y Datafolha – publican encuestas más o menos iguales: el apoyo al gobierno habría caído entre un 6 y un 7%, según su interpretación, por “pesimismo económico”. ¡En una de ellas se llega al espantoso resultado de que la política de generación de empleo tendría el rechazo del 54% de la población, cuando se está prácticamente con pleno empleo en Brasil!

Otros elementos permiten entender estas paradojas. En la primera encuesta – Ibope es un instituto contratado permanentemente porTV Globo, juró en el 2010 que Lula no lograría elegir a su sucesor y José Serra sería el próximo presidente de Brasil – a la vez que se publica esa caída de apoyo al gobierno, se difunden los resultados de la encuesta para la elección presidencial y Dilma Rousseff sigue con el mismo resultado anterior – 43% -, derrotando a los dos candidatos de la oposición – Aecio Neves y Eduardo Campos – que, sumados, llegan al 22%. Es decir, Dilma vencería en primera vuelta, con lo cual se deduce que el descontento que buscan evidenciar con su gobierno no favorece a ningún candidato opositor, con la gente prefiriendo un nuevo gobierno del PT.

Como parte de su tradicionales manipulaciones, el instituto divulgó primero el resultado de la encuesta presidencial y, una semana después, aquella sobre el apoyo al gobierno, para dar la impresión que la primera habría sido superada por el movimiento de pérdida de apoyo del gobierno, cuando son partes de la misma encuesta, hecha los mismos días.

El otro instituto – Dadatolha – pertenece a uno de los periódicos opositores, una de cuyas directoras afirmó, en la campana presidencia del 2010, que, dada la debilidad de la oposición, la mídia asumía el rol de partido de la oposición. Y lo siguen haciendo.

Lo cierto es que, después de fracasar en el intento de desprestigiar al gobierno con otras campañas, la mídia se concentra en el “terrorismo económico”, buscado generar en sectores de la población el sentimiento de insatisfacción, de inseguridad económica. El país crecería menos de lo que podría, ello se debería no a la tendencia especulativa de los grandes capitales, sino a la falta de “garantías” de parte del gobierno debate sobre la falta de democracia en la formación de la opinión pública, con una mídia fuertemente monopolizada en manos de algunas pocas familias. Sigue aumentando las tasas de interés, como respuesta a las presiones de que habría riesgo inflacionario, especialmente en un año electoral, cuando lo que el país necesita son incentivos a las inversiones productivas y no a las especulativas.

Todo indica que Dilma Rousseff será reelegida este año, con buenas posibilidades de que lo haga en primera vuelta. Cuenta con un voto duro de los sectores más pobres: más del 70% en el nordeste de Brasil, más del 55% entre los de menor poder adquisitivo. Cuenta con la fuerza movilizadora de Lula, cuenta con candidaturas impopulares en la oposición. Pero en el caso que no supere el cerco mediático impuesto por los monopolios de la oposición, no podrá imponer los niveles de crecimiento económico que el país necesita, para dar seguimiento al extraordinario proceso de democratización social inaugurado al comienzo de los gobiernos del PT, en 2003.

- Emir Sader, sociólogo y cientista político brasileño, es coordinador del Laboratório de Políticas Públicas da Universidade Estadual do Rio de Janeiro (Uerj). URL de este artículo: http://alainet.org/active/72805

ZUNZUNEO, UNA NUEVA VICTORIA DE CUBA SOBRE ESTADOS UNIDOS

Emilio Marín (LA ARENA)

Cuba viene obteniendo victorias sobre su mal vecino. Ahora se suma el descubrimiento de una red social creada por la Usaid para operar sobre población cubana. Querían ponerla de punta contra el gobierno.
Estados Unidos sigue acumulando derrotas en su bloqueo a Cuba y búsqueda de derrocamiento de su revolución social. La última se conoció el 3 de abril pasado y paradojalmente no fue divulgada en primera plana del Granma ni el informativo de Radio Habana. Associated Press (AP) dio a conocer ese día una larga información, afirmando que entre 2009 y 2012 había operado una red social estilo Twitter para Cuba, llamada ZunZuneo, creada clandestinamente por la Usaid (Agencia Internacional del Desarrollo).

AP dijo poseer mil páginas de documentos secretos que probaban la maniobra ilegal. La mencionada Usaid, cobertura de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) y la CIA, puestas en evidencia antes por Wikileaks (Julian Assange) y Edward Snowden, habían fundado en España una empresa tecnológica, Creative Associates, como fachada. En verdad era una creación de Mobile Accord, firma yanqui con sede en Denver. También utilizaron cuentas bancarias en las islas Caimán, para disimular en sus transferencias financieras todo vínculo directo con el imperio.

Así dieron los primeros pasos delictivos. Luego robaron o coimearon o hackearon una base de datos de medio millón de celulares de usuarios cubanos (entre paréntesis quiere decir que en la isla tienen mucha comunicación y no andan haciéndose señales de humo, como pinta la propaganda anticomunista).

A esos celulares los bombardearon con millones de msn tipo spam hasta lograr que 40.000 cubanos se enrolaran en esa red Zunzuneo, que como la más conocida mundialmente, permite el envío de mensajes de 140 caracteres. La idea era ampliar esa base para ir avanzando en el plan de captar sobre todo a los jóvenes para la mal llamada disidencia. Según el cálculo del Departamento de Estado, también en Cuba se iba a verificar la metodología de la "primavera árabe" donde miles de personas se convocaban por esas redes para protestar contra "gobiernos autoritarios".

El emprendimiento había gastado 1,6 millón de dólares al momento en que capotó. Algo relativamente modesto, teniendo en cuenta los 200 millones de esa moneda que EEUU lleva gastado en los últimos años en alentar la contrarrevolución en la mayor de las Antillas.

Los hechos, probados

La existencia de esta red montada ilegalmente por Washington contra Cuba está probada. La cancillería cubana, por medio de Josefina Vidal, directora del área América del Norte de esa cartera, emitió un comunicado exigiendo que Obama termine con "sus acciones ilegales y encubiertas".

El vocero de la Casa Blanca, Jay Carney, sin hacerse cargo completamente de lo denunciado, admitió que "el presidente Obama apoya los esfuerzos por ampliar las comunicaciones en Cuba". Y añadió que ese gobierno "intenta ser discreto cuando trabaja en entornos no permisivos como es el caso de Cuba".

La vocera adjunta de la Casa Blanca, Marie Harf, corroboró esos dichos al día siguiente, en conferencia de prensa. Insistió en que ese programa se desarrolló en forma "discreta debido al ambiente hostil en Cuba respecto a EEUU". Añadió, suelta de cuerpo, como lenguaraz del imperio: "los cubanos necesitan plataformas para expresarse y decidir cómo quieren que sea su futuro". La obstinación imperial no les permite a Carney y Harf, ni a sus jefes, admitir que hace 63 años que la población cubana se expresó y decidió cómo quiere que sea su presente y su futuro. A las autoridades norteamericanas no les gusta esa opción martiana y socialista, pero ése es su problema.

Las acciones encubiertas de la Usaid, ahora al desnudo, la dan la razón al gobierno de Raúl Castro en el caso de Alan Gross, un estadounidense condenado por espía de aquella agencia. Lo detuvieron fines de 2009 en la capital cubana, a raíz de su labor de montaje de una red ilegal con distribución gratuita de equipos tecnológicos. Fue condenado a 15 años de prisión en 2011 y admitió que trabajaba para Development Alternatives (DAI), una contratista de Usaid, y manifestó que fue engañado por ambas, las que le arruinaron la vida y la familia. Gross era parte del operativo Zunzuneo o revoloteaba cerca de ese proyecto de espionaje urdido por la agencia.

¿Dónde está la libertad?

EEUU pontifica que su sistema político, económico y social es el reino de la libertad, la democracia y los derechos humanos. Se le podría aplicar el refrán de "Dime de lo que presumes y te diré de lo que careces". El caso de marras lo ratifica una vez más. Era un plan de agencias norteamericanas pero mintieron y quisieron ocultarlo tras interpósitas empresas. "No se mencionará en lo absoluto la participación del gobierno de Estados Unidos; es totalmente crucial para el éxito a largo plazo del servicio y garantizar el cumplimiento de la Misión", se lee en un informe de la contratista Mobile Accord, en poder de Associated Press.

Los cubanos que usaban celulares y fueron englobados en la red no sabían de qué se trataba. Otro engaño, al que debe sumarse el acopio de información privada de esos usuarios, que era colectada para la segunda parte de la operación, cuando se considerara llegado el momento de la sedición modelo Túnez o Egipto.

No hace falta ser cubano para advertir las ilegalidades del emprendimiento de la Usaid. El senador Patrick Leahy, demócrata por Vermont y titular de la Subcomisión del Senado sobre el Departamento de Estado y Operaciones en el Extranjero, manifestó que las revelaciones de AP eran preocupantes.

"Existe el riesgo de que cubanos jóvenes usasen el servicio en sus teléfonos móviles sin saber que era una actividad financiada por el gobierno de Estados Unidos; también está la naturaleza clandestina del programa, de lo que no se informó a la Subcomisión de Asignaciones que tiene la responsabilidad de hacer supervisión", dijo el senador.

El zunzún o colibrí es el pajarito delicado que evocaba al logo del programa norteamericano, al pajarito de Twitter. Pero por la forma brutal como han trabajado, hasta quedar al descubierto, deberían haber acuñado la imagen del elefante, con perdón de los paquidermos. Han sido tan torpes como un elefante en un bazar, donde hay muchas cosas de vidrio que se rompen. A partir de lo sucedido el zunzún quedará exclusivamente como emblema de la organización de "Niños pioneros de Cuba José Martí". Un

autor cubano, Nelson P. Valdés, ironizó con que los espías deberían haberse llamado Zonzoneo, de zonzos.

Pescando en las redes

Uno de los periodistas que más difundió los materiales de Snowden sobre el espionaje mundial de la NSA es Glenn Greenwald. Se refirió al escándalo Zunzuneo con un artículo titulado "El 'Twitter cubano' es una gota más en el cubo de la propaganda sucia en Internet".

Allí se recordaba que las reuniones de espías, militares y expertos de una alianza para la vigilancia internacional donde participan Reino Unido, Canadá, Nueva Zelanda, Australia y EEUU ya en 2010 habían propuesto maneras de explotar Twitter, Facebook, YouTube y otras redes sociales como plataformas secretas para la propaganda.

Greenwald alertaba que esas acciones "amenazan la integridad de la propia Internet, utilizada como espacio para la propaganda difundida por Estados que disfrazan su voz en línea, y la presentan como libre expresión y organización. Existe, pues, poca o ninguna capacidad de un usuario de Internet para saber cuando está siendo secretamente manipulado por su gobierno".

No se salva nadie del espionaje de la superpotencia en declive mundial. Están apuntados los gobiernos considerados enemigos, como el de Cuba, Venezuela, China, Rusia e Irán. También se espía a los amigos, como Alemania, Francia y Japón, y contra países del Tercer Mundo, como Brasil y Argentina. Y, como recordaba Greenwald, sobre millones y millones de ciudadanos del mundo, usuarios de esas redes sociales aparentemente tan inocentes.

Tres victorias

El fracaso de Zunzuneo es objetivamente una victoria de la patria de José Martí porque puso en paños menores, o en cueros directamente, la política de bloqueo y desestabilización del imperio. Para ponerle una fecha: 3 de abril de 2014. Esta seguidilla de victorias isleñas de 2014 comenzó el 28 y 29 de enero, cuando La Habana fue la sede de la II Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac). Extraño caso de un país bloqueado que se convierte por dos días en capital política de una región con 33 países y una población total cercana a los 600 millones de habitantes. El documento de esa cumbre deploró el bloqueo norteamericano, en línea con las 22 resoluciones de la ONU (la última, de octubre de 2013 en la 68 Asamblea General).

Y el 28 febrero fue la segunda victoria del año en curso, cuando arribó a Cuba Fernando González, uno de los Cinco Cubanos presos en EEUU, que volvió luego de 15 años, cinco meses y quince días de prisión. A diferencia de Alan Gross, que dice haber sido abandonado y traicionado por la Usaid y su país, González regresó íntegro, victorioso y Héroe de la República, orgulloso de su labor antiterrorista.
Al liberado lo recibió un tal Castro, Raúl, al que la red colectora de la CIA quería derrocar.

ARGENPRESS.info - Prensa argentina para todo el mundo

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo749.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo749.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino